



Datum: 26 januari 2026

Schriftelijke vragen input debat 8 APN en het UPLG

Na druk uit de Tweede Kamer heeft het demissionaire kabinet besloten het 8e Actieprogramma Nitraatrichtlijn (8e APN) niet in te voeren. We merken dat dat onder boeren tot veel onvrede leidt. De rigiditeit uit het 7e Actieprogramma werkt voor grondeigenaren te belemmerend en is een aanslag op hun vakmanschap. In het 8e APN ontstond juist meer ruimte voor vakmanschap.

In het debat speelde de informatie van de Unie van Waterschappen (UvW) en indirect daarmee de waterschappen een prominente rol. Over die inbreng zijn we geïnformeerd met de ledenbrief van de UvW van 12 december jongstleden.

Als AB worden wij elk kwartaal geïnformeerd over de waterkwaliteit in relatie tot het niet behalen van de KRW-doelen. Op de avond van Agri-actie d.d. 5 januari waarin het UPLG als onderwerp is besproken door experts is ons duidelijk geworden dat de provincie Utrecht een forse extra wateropgave neer legt bij de landbouw! Een deel van ons werkgebied valt ook in Utrecht en de zienswijzen op het UPLG kunnen ingediend worden t/m 16 februari 2026. De agrarische sector uit Utrecht spreekt ons daar op aan. Dit betekent dat wij verplicht zijn om hier schriftelijke vragen over in te stellen en hopen dat u kunt toelichten hoe het zit met de bronanalyses en de werkelijke uitstoot in 2025 vanuit de landbouw?

In relatie tot bovenstaande inleiding en het UPLG hebben wij als SGP-fractie de volgende vragen:

1. Heeft u kennisgenomen van het bericht “PBL rekent watervervuiling (stikstof en fosfor) uit andere bronnen toe aan de landbouw” en de publicatie Compendium voor de Leefomgeving waarnaar verwezen wordt? Kunt u hierop reflecteren en wat kunnen wij als WSRL doen om deze bronanalyse toe te rekenen waar de vervuiling daadwerkelijk vandaan komt?
2. Welke informatie en communicatie heeft plaatsgevonden vanuit WSRL richting het UvW. Graag ontvangen we een chronologisch overzicht met niet alleen de uitgewisselde informatie, maar ook een overzicht waaruit blijkt welk ambtelijk en bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met de UvW en wat samengevat de opbrengst was van die overleggen.
3. Op welke wijze heeft de Unie het mandaat om in deze kwesties namens de waterschappen te spreken? Wat is onze inbreng geweest op de ledenbrief van 12 december 2025 en is ook duidelijk dat bij de Unie dat u niet gelukkig bent met deze brief, zoals u dat op 29 december 2025 aan ons meedeelde toen wij daar een vraag over stelden in de rondvraag?

4. Heeft u kanttekeningen geplaatst bij de inbreng vanuit de UvW en zo ja, heeft u daar wat van terug gezien in de bijdragen van de UvW richting de landelijke politiek?
5. De UvW heeft zich uitgesproken over een mogelijk verslechterend effect op aanpassingen van bufferstroken en teeltvrije zones. De aanpassingen waren echter alleen voorgesteld voor gebieden waar de waterkwaliteit op orde was alvorens er bufferstroken waren ingesteld. Hoe beoordeelt u het standpunt van de UvW in deze?
6. Welke inspanningen kunnen we als WSRL leveren om op rijksniveau een beter werkbaar actieprogramma ingevoerd te krijgen? Wat de SGP-fractie betreft is daarbij van belang:
 - a. Maatwerk en gebiedsgerichte aanpak;
 - b. Betere bron analyse en gerichte aanpak;
 - c. Uiteindelijk praktische afweging maken wat haalbaar is.
7. Kunt u aangeven wat de belangrijkste verschillen zijn tussen de landelijke bronnenanalyse van Wageningen Environmental Research en de eigen regionale bronnenanalyses van WSRL. In hoeverre is sprake van toewijzing van bronnen? Graag de verschillen in eerste instantie benoemen voor het Utrechtse deel, aangezien hier het UPLG grote gevolgen heeft voor de landbouw?
8. Kunt u aangeven hoe de andere provincies omgaan met het al dan niet verrekenen van natuurlijke bronnen, waardoor deze bronnen mogelijk strenger zijn dan nodig is. Hoe waardeert u eventuele verschillen en hoe moeten wij ons waterschap hiertoe verhouden?
9. Kunt u aangeven in hoeverre de normstelling van KRW waterlichamen door ons waterschap en de 4 provincies is gebaseerd op bronnenanalyses?
10. Welke inspanningen kunnen we als WSRL leveren om op provinciaal niveau een beter werkbaar UPLG ingevoerd te krijgen? Wat de SGP-fractie betreft is daarbij van belang:
 - a. Betere bron analyse, waarbij kwel en natuurlijke invloeden niet naar de landbouw worden toegeschreven;
 - b. Voldoende aandacht voor de stress testen / piekbuien. Bij de verhoging van de waterpeilen heeft dit gevolgen voor de bergingscapaciteit van de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden;
 - c. Praktische afweging wat is haalbaar en anders doelen realistisch bijstellen;
 - d. Een zienswijze indienen voor 16 februari 2026 voor het UPLG waarbij de belangen van ons Waterschap en natuurlijke bronnen buiten beschouwing worden gelaten als het gaat om de waterkwaliteit.



Bij voorbaat dank voor de beantwoording van onze vragen en als u een zienswijze gaat indienen bij het proces UPLG, dan ontvangen wij graag een afschrift van uw zienswijze.

Vragen ingediend door:

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'B. de Groot', is shown within a light blue oval border.

B.de Groot (SGP WSRL)